



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

Rendimiento y calificación, dos aspectos problemáticos de la evaluación en la universidad

Academic Achievement and Grading: Two Questionable University-Assessment Features

La performance académique et la notation : deux aspects problématiques de l'évaluation à l'université

Mauricio Rojas Betancur

Doctor en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud
Universidad de Manizales-CINDE
Sociólogo y Magíster en Salud Pública de la Universidad de Antioquia
Docente y Director del Centro de Estudios Regionales
Universidad de Ibagué, Colombia-Suramérica
Correo electrónico: hector.rojas@unibague.edu.co

Diana Carolina González

Psicóloga
Investigadora vinculada al Centro de Estudios Regionales
de la Universidad de Ibagué
Correo electrónico: dianagonzo@hotmail.com

Tipo de artículo: investigación científica y tecnológica

Recepción: 2008-10-10

Revisión: 2008-12-10

Aprobación: 2009-01-09

Contenido

1. Introducción
2. Metodología: la información disponible sobre rendimiento académico en la Universidad de Ibagué
3. Resultados: niveles de rendimiento académico
4. Discusión: ¿el producto de la evaluación es la calificación?
5. Conclusiones
6. Lista de referencias



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

Resumen. El rendimiento académico, que se expresa en la universidad en términos cuantitativos, es una medida de éxito y de fracaso de la situación particular del estudiante y un mecanismo administrativo de su paso por el currículo universitario. La expresión del rendimiento a través de la calificación también se emplea como mecanismo de evaluación de la educación, de los programas académicos y de la docencia. Este artículo, resultado de investigación, presenta un análisis de rendimiento académico en la Universidad de Ibagué con base en las calificaciones de estudiantes y docentes de las cohortes 2002-2008. Se concluye que siendo una medida académicamente importante y administrativamente útil, la calificación no sustituye el complejo entramado de la evaluación de la educación. Existe una tendencia a estandarizar la calificación para mostrar normalidad en los procesos de enseñanza y de aprendizaje, más que en usarla como instrumento de transformación.

Palabras clave: Currículo universitario, Evaluación social, Gestión de la información.

Abstract. Quantitative measuring of academic achievement means the measurement of a particular student's success and failure, the same as a management mechanism for his college-curriculum record. The expression of academic achievement through grading is also taken as a mechanism for assessing education, academic programs, and teaching. This article shows an analysis of overall academic achievement at the Universidad de Ibagué, based on the grades of students and teachers from the 2002-2008 cohorts. The study concludes that, in spite of being an academically important and administratively useful measure, grading does not replace the education-assessment's complex framework. There is a tendency to achieve grading-standardization in order to show teaching and learning processes' normality, instead of using it as a transformation tool

Key Words and Expressions. University Curriculum, Social Assessment, Information Management.

Résumé. La performance académique, exprimée à l'université en termes de quantité, est une façon de mesurer le succès ou l'échec d'un étudiant en particulier, en même temps qu'un mécanisme administratif pour le compte-rendu de son passage à l'université. Cette expression de la performance au moyen de la notation est aussi utilisée comme un mécanisme d'évaluation de l'éducation, des programmes académiques et de l'enseignement. Cet article expose une analyse de la performance académique a l'Universidad de Ibagué sur la base des notations obtenus par étudiants et professeurs des cohortes 2002-2008. On a conclut que, bien que la notation est une mesure académiquement importante et administrativement utile, elle ne remplace pas la structure complexe de l'évaluation de l'éducation. Il y a une tendance à présenter les processus d'enseignement et d'apprentissage comme normales, au lieu d'en utiliser comme un instrument de transformation.

Mots-clés. Cours universitaire, Evaluation sociale, Gestion d'information.



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

1. Introducción

El Centro de Estudios Regionales, CERES, de la Universidad de Ibagué viene adelantando el proyecto de investigación institucional "La deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué. Una lectura abierta en el horizonte de un compromiso institucional". El presente artículo, *Rendimiento y calificación, dos aspectos problemáticos de la evaluación en la universidad*, es uno de los resultados de dicho proyecto de investigación.

El rendimiento académico en la universidad es tema central en el proceso de evaluación de la educación. Generalmente éste se expresa en la forma de calificación cuantitativa y se entiende como una convención generalizada en el sistema de educación terciaria que, en la tradición educativa, prevalece como medida de éxito y de fracaso en el proceso de aprendizaje. Con ello se etiqueta al estudiante, desde las prerrogativas intrínsecas del rendimiento que producen un nivel de aprendizaje –alto, medio y bajo- y que permiten el control y administración del estudiante en su paso por el currículo universitario.

A través de las convenciones del rendimiento como calificación se produce el etiquetamiento del estudiante, pero además, el de las materias, las disciplinas y los propios docentes. Con las escalas de valor que se establecen no solo se ubica al estudiante en un rango en particular, también se producen discursos sobre la importancia, grado de dificultad, de cuidado y de atención de las asignaturas, sólo que opera en sentido inverso: un estudiante con bajo rendimiento fracasa, una materia con bajo promedio parece ser más importante en el currículo. De esto se deriva la aceptación en el currículo oculto de que existen conocimientos más difíciles de aprender, ciencias más duras, contenidos fundamentales y contenidos accesorios.

Evaluar el aprendizaje a través de la calificación que define el docente es un proceso aparentemente autónomo. La calificación es un mecanismo de normalización, que a través de los periodos académicos, adquiere una connotación de sospechosa normalidad, de umbrales de cuantificación que intentan demostrar la regularidad y el cumplimiento en las prácticas docentes y en los procesos de adquisición de conocimientos, pero que muy poco informan sobre el contexto social y educativo en que se da dicha evaluación. No obstante, son considerados evidencia de inteligencia, habilidad y competencia del estudiante.

Llevar el rendimiento académico al plano de la calificación es un mecanismo de adecuación y acomodamiento a los criterios que las instituciones de educación superior (IES) han establecido como medida de calidad para la educación, como forma natural de administración de los procesos académicos que finalmente se presentan como grados de aprendizaje. Esto implica que la calificación como componente empírico de la evaluación, está



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

más orientada al mantenimiento institucional que a su uso como instrumento pedagógico.

El uso de la calificación como centro de la evaluación puede asumirse como el contenedor final que promedia el proceso que el estudiante ha logrado según los objetivos y metas de cada asignatura. La asignación numérica impone un cierto blindaje de justicia objetiva, de reglas preestablecidas que conducen al cálculo, dados ciertos criterios de suma, resta y promedio. Existen además mecanismos para dirimir las posibles tensiones que el resultado puede causar en estudiantes y docentes.

Mas allá de la efectividad en la instrumentalización y estandarización creciente de la calificación y de su universalización en la educación superior, así como la gran disponibilidad de datos estadísticos, es inusual encontrar estudios sobre rendimiento académico en el país, ello se explica, en parte, por el temor de las propias IES de que ello constituya medidas de *rankings* universitarios que califiquen las "buenas" y las "malas" instituciones, las universidades fáciles y las difíciles, lo que finalmente produce efectos nefastos en el competido sistema de captación de estudiantes (Muñoz, S. 2003).

La gestión de la información está en el centro de las preocupaciones de las IES; tener unos sistemas de información sistematizados y en plataformas de acceso y consulta permanentes ha sido un propósito generalizado en la última década, por razones políticas de control y prácticas de la administración escolar.

La calidad y la cantidad de información de que disponen las instituciones es, además, un producto importante para los procesos endógenos, para la evaluación de los programas, las inversiones, los impactos de la educación en el medio social, para el mantenimiento de relaciones con el entorno, las redes de conocimiento y, en general, para el monitoreo de la vida universitaria. Las IES informan -por obligación, necesidad o estrategia-, al Estado y la sociedad en general lo que consideran de uso público y de acceso abierto según el propósito de dicha publicación.

Con dicha información se constata que el estudiante tiene al menos las habilidades medias o mínimas necesarias para el aprendizaje, puesto que está en el nivel de educación superior, pero que puede fluctuar hacia los extremos como medida individual de éxito en la formación. Pero existen enormes ausencias de información en la educación superior (Vivas, J. 2005; Hernández, M. 2006), las restricciones para el uso público de la información, especialmente en temas como deserción escolar y rendimiento académico son grandes ausentes en los informes estadísticos de las universidades (Muñoz, S. 2003), que dejan en entredicho la veracidad de los datos que se suministran a los sistemas de información, y que ponen de manifiesto que aún con las tecnologías de la información, sabemos muy poco sobre la universidad en Colombia (Ramírez, L., 2002; Brunner, J.J., 2007), incluso desde el punto de vista cuantitativo.



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

Estas notables ausencias ocultan la situación académica del estudiante, a veces de manera intencionada. El rendimiento académico no es tema de debate abierto, ni de investigación educativa en el nivel que se esperaría en las IES, (Castañeda, A. & Niño, J. 2004) pues está en el centro de los nuevos y viejos debates sobre evaluación educativa, calidad y pertinencia de la educación (Weiss, 1975).

La lectura cuantitativa que se ofrece a continuación tiene una doble intención en este contexto de discusión. Por una parte, ofrecer desde el análisis de los datos oficiales, una aproximación al rendimiento escolar en la Universidad de Ibagué, Tolima, en relación con algunas variables socio-demográficas y, por otra parte, aportar al tema de la evaluación de la educación superior en Colombia desde un ejercicio que involucra la situación particular de los estudiantes y los cursos desde un análisis más social de los datos (González, J., 2005) sobre rendimiento académico.

2. Metodología: la información disponible sobre rendimiento académico en la Universidad de Ibagué

Con base en el estudio de deserción escolar (Rojas & Calderón, 2008), la información del presente informe cubre las cohortes de estudiantes entre el año 2002 y el año 2008. La información cuantitativa, como se presenta a continuación, tiene su origen en la Oficina de Admisiones y Registro Académico de la Universidad, dependencia que orgánicamente concentra y administra la información académica y administrativa de la institución. Las bases originales presentan la información académica y socio-demográfica para el periodo en mención, de un total de 8.658 estudiantes, luego del proceso de crítica de la información este total se reduce a 7.715 registros completos.

Las razones de dicha reducción en el número de casos considerados son meramente técnicas, pues al realizar el procesamiento de los datos se encontraron diferentes inconsistencias, especialmente casos incompletos y dificultades para rastrear la situación de estudiantes que cambiaron de programa académico durante el periodo. Las bases de datos fueron sometidas a un proceso de crítica que incluyó las siguientes fases:

- Gestión administrativa. Proceso que engloba la obtención de la información, a través de los canales institucionales, de los estudiantes del nivel de pregrado y tecnológico que ofrece la institución.
- Gestión del dato. Transporte de las bases originales en distintos lotes con formato para Excell® para Windows® y migración de la información al programa SPSS®.
- Fusión de archivos y validación de la información por emparejamiento del código que la Universidad emplea para identificar a cada estudiante.

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

- Crítica de la información. Proceso de *limpieza* por exclusión de registros con información incompleta o incomprensible.
- Cálculo de nuevas variables y trasposición de archivos para la obtención de códigos únicos convertidos en casos de análisis.

Algunas variables importantes de esta población, que se resumen en el cuadro 1, presentan un panorama general de los estudiantes de las cohortes relacionadas. Por año de ingreso, el 2006 fue el periodo de mayor número de estudiantes, y el 2002 el más bajo. La gran mayoría de los estudiantes proceden de la misma ciudad de Ibagué, con un importante porcentaje de estudiantes que proceden de otros municipios del Tolima 14,5%, y 11,1% de otros departamentos del país. También se encuentra una población de estudiantes procedentes de colegios pertenecientes al sector oficial, 52,1%, y un 47,4% graduados de colegios no oficiales.

Cuadro No. 1 Universidad de Ibagué, distribución por año de ingreso, procedencia y tipo de colegio, estudiantes Cohortes 2002-2008								
Año de Ingreso	Fr.		Procedencia	Fr.		Colegio	Fr.	
		%			%			%
2002	806	10,4	Ibagué	5721	74,2	Oficial	4021	52,1
2003	1168	15,1	Otros Mpios.	1115	14,5	No Oficial	3655	47,4
2004	1135	14,7	Otros Dptos.	853	11,1	Extranjeros	3	0,0
2005	1132	14,7	Extranjeros	11	0,1	No clasifica	26	0,3
2006	1354	17,6	Otros	5	0,1	Total	7705	99,9
2007	1248	16,2	Total	7705	99,9	Sin información	10	0,1
A2008	862	11,2	Sin información	10	0,1			
Total	7705	99,9						
Sin información	10	0,1						

Fuente: Universidad de Ibagué, 2008

Estas variables se complementan con otras informaciones importantes respecto al lugar de la población estudiantil actual de la Universidad de Ibagué, de la siguiente manera:

Cuadro No. 2 Universidad de Ibagué, edad de ingreso, materias y semestres, estudiantes cohortes 2002-2008	
Edad promedio de ingreso	20,3 años
Número promedio de materias	23
Número promedio de semestres realizados	4,19
Mujeres (%)	46,4
Hombres (%)	53,5

Fuente: Universidad de Ibagué, 2008



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

Los datos de composición de las cohortes examinadas sirven esencialmente, en la evaluación del rendimiento, para ser consideradas como variables independientes que pueden ser asociadas con la medida de calificación en la universidad.

Metodológicamente, estos datos se emplean para realizar una lectura desagregada respecto al rendimiento. Se han establecido posibles asociaciones entre el lugar social del universitario y su rendimiento académico (Rizo, H. 2004; Hernández, M. 2006; Rojas, M. & Calderón, M. 2007)

Este proceso de normalización de los datos permitió establecer tres puntos críticos en el manejo de la información cuantitativa en la universidad, que pueden entenderse como problemas de calidad de la misma en la gestión, organización y circulación del dato:

- **De gestión:** a pesar de una información actualizada, existen serios vacíos en la concepción de las bases de datos respecto al manejo de variables, a los cambios que generan las reformas académicas y a la pérdida de informaciones valiosas para el análisis.
- **De organización:** se usan diferentes formatos y programas, hay datos perdidos y se generan lotes de cohortes que deben ser normalizados para sustentar un análisis.
- **De circulación:** la mayor parte de la información estadística no se usa para detectar problemas de interés universitario. Las políticas institucionales no se soportan en estudios científicos y los datos son usados sólo parcialmente.

La información disponible en la universidad muestra algunas inconsistencias desde el punto de vista técnico. A pesar de ello constituye una herramienta importante para el análisis de los niveles de rendimiento. Para construir estos niveles, se consideró el criterio de calificación de la universidad. Para ello se establecieron los puntos de corte calculados a partir de las calificaciones promedio reportadas para cada estudiante en la universidad.

3. Resultados: niveles de rendimiento académico

Los puntos de corte empleados en esta distribución son los mismos utilizados para decidir el nivel de rendimiento en la universidad: hasta promedio 2.99 puntos, bajo; entre 3,00 y 3,99, medio; y entre 4,00 y 5,00, alto. La escala cuantitativa se define entre 0.0 y 5.0 puntos. Estos criterios se encuentran explícitos en el Reglamento Estudiantil e indican los umbrales en que el estudiante se ubica de acuerdo con su calificación particular.

En términos generales, y con base en los criterios de calificación del rendimiento que emplea la Universidad, el 34,6% de todos los estudiantes incluidos en el presente estudio, se ubican en un rendimiento bajo, 57,9%

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

tienen rendimiento medio y sólo el 7,4% restante se ubican en la parte alta del rendimiento.

Cuadro No. 3 Universidad de Ibagué, distribución por niveles de Rendimiento Académico. Cohortes 2002-2008			
	Frecuencia	%	% Acumulado
Bajo	2673	34,6	34,6
Medio	4469	57,9	92,6
Alto	573	7,4	100,0
Total	7715	100,0	34,6

Fuente: Universidad de Ibagué, 2008

El promedio general para todos los estudiantes de estas cohortes fue de 3,13 puntos, presentándose un mínimo de 0,02 y un máximo de 4,76 puntos con un coeficiente de variación del 23,6%, lo que indica una población que pese a la variabilidad interna es homogénea en cuanto a la calificación se refiere. Del cuadro anterior se obtiene que la mayor concentración de calificaciones se da en el nivel medio, el bajo rendimiento reportado por el 34,6% del total de estudiantes sugiere un grupo importante de universitarios que obtienen el mínimo promedio para continuar con los estudios.

El escaso porcentaje de estudiantes que superan los 4.0 puntos en promedio, refuerza la premisa del planteamiento central de este artículo, las calificaciones en la universidad se mantienen en niveles medios, se normalizan más por razones administrativas que académicas.

Estas tres tendencias se matizan de acuerdo con los lugares diferenciales del estudiante según el programa académico, los promedios en cada facultad y programa se distribuyeron de la siguiente manera:

Cuadro No. 4 Universidad de Ibagué, distribución por facultad, programa y promedio de rendimiento académico. Cohortes 2002-2008				
	Frecuencia	%	Media	D.S
Ciencias Económicas	2329	30,2	3,1418	,74051
Financiera	286	3,7	3,1933	,68306
Contaduría	324	4,2	3,3596	,70250
Economía	112	1,5	3,3915	,69080
Mercadeo	226	2,9	3,0547	,76616
Negocios	970	12,6	2,9945	,68763
Tec. Contaduría	111	1,4	3,3859	,90710
Tec. Mercadeo	300	3,9	3,2159	,81033
Ingeniería	3007	39,0	3,0195	,75023
Mecánica	327	4,2	2,9284	,63955
Sistemas	409	5,3	3,0125	,65901
Industrial	658	8,5	3,1556	,71094
Electrónica	460	6,0	2,8103	,85054
Civil	443	5,7	3,1049	,64707

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

Tec. Electrónica	189	2,4	2,9134	,88633
Tec. Industrial	104	1,3	3,0164	,81451
Tec. Sistemas	280	3,6	3,0973	,83846
Tec. Mecánica	137	1,8	3,0197	,75679
Humanidades, Sociales y Artes	1390	18,0	3,3167	,65484
Psicología	641	8,3	3,4103	,61458
Filosofía	14	0,2	3,5491	1,22979
Comunicación	237	3,1	3,2933	,75122
Arquitectura	498	6,5	3,2008	,61480
Ciencias Jurídicas	989	12,8	3,1627	,75688
Derecho	901	11,7	3,1447	,74847
Tec. Criminalística	88	1,1	3,3474	,82002
Total Universidad	7715	100,0	3,1283	,73934

Fuente: Universidad de Ibagué, 2008

Actualmente la Universidad de Ibagué cuenta con cuatro facultades y ofrece veintidós programas académicos, siete de ellos en el nivel tecnológico. Del total de estudiantes incluidos en este análisis, la facultad de Ingeniería representa el 39% de los datos, incluyendo las tecnologías adscritas a esta Facultad. Ingeniería es la facultad que presenta el más bajo promedio de calificaciones, 3,02 puntos e internamente presenta el programa de pregrado y de tecnología en Electrónica como los que aportan más al bajo rendimiento, 2,81 y 2,91, respectivamente. El programa de Filosofía que sólo aporta el 0,2% del total de estudiantes en las cohortes, tiene el promedio más alto en toda la universidad con 3,54 puntos; seguido del programa de Psicología que aporta 8,3% de la población total y registra un promedio de 3,41 puntos.

En la facultad de Ciencias Económicas, el programa de Negocios Internacionales presenta bajo rendimiento académico respecto a los otros programas que la integran con 2,99 puntos en promedio y la más alta población de la universidad por programa académico.

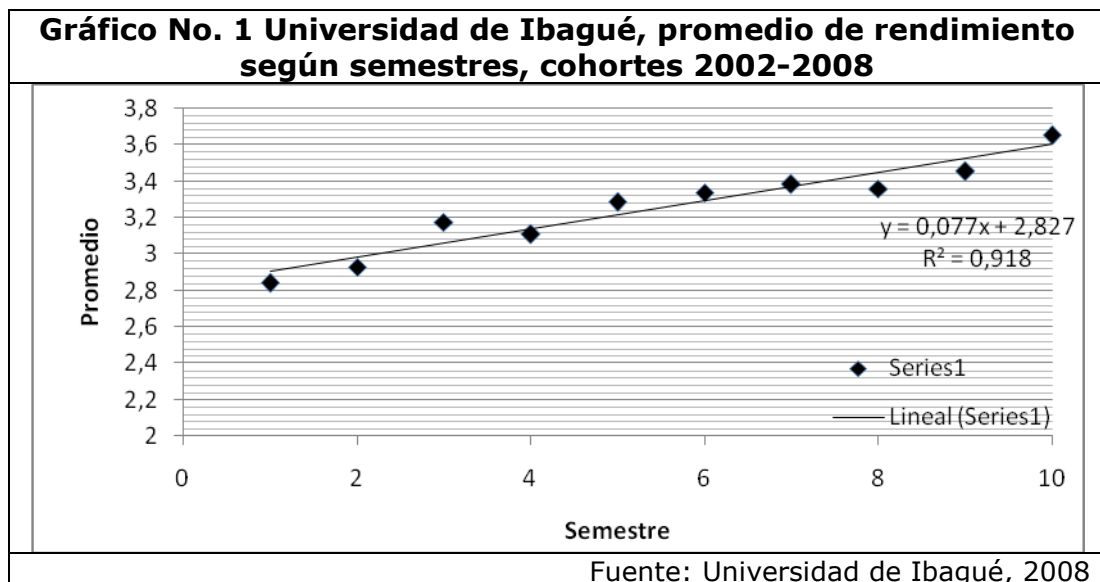
Los datos de rendimiento general promedio según facultad y programa indican diferencias esenciales en la calificación, programas que tienen un rendimiento por debajo del nivel de promoción -3,00 puntos- y una media superior por programa sólo de 3,55 aportada por el programa de Filosofía que sólo concentra el 0,2% de la población. Esta información apunta al mantenimiento de la imagen representada de las carreras universitarias respecto a la mayor dificultad de aquellas con fuertes contenidos matemáticos -el caso de ingeniería- y de menor dificultad en los programas de Humanidades y Ciencias Sociales. El caso atípico se presenta en Negocios Internacionales que tiene un bajo rendimiento aunque puede ser explicado por el alto porcentaje de estudiantes que concentra.

En los tres primeros semestres de estudio es cuando se concentran problemas de deserción, de pérdida de cupo por bajo rendimiento, de cambio de programa y de menores promedios acumulados. Todo ello se

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

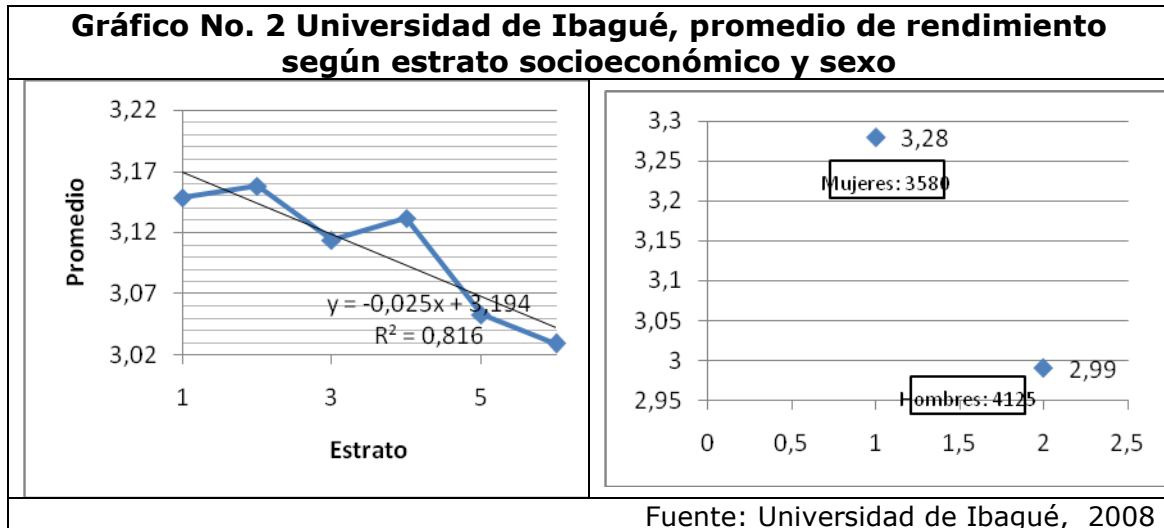
viene asociando a los problemas de adaptación a la vida universitaria y las diferencias en nivel y en el tipo de formación que recibe el estudiante en el nivel medio de educación formal.

Los programas profesionales en la Universidad de Ibagué tienen una duración de 10 semestres académicos y los tecnológicos 6. Si se considera este tiempo, tenemos que ha medida que aumenta el semestre, aumenta el rendimiento. En el primer semestre, el promedio de rendimiento por calificación fue de 2,83 puntos, y en el segundo de 2,92; mientras que en los últimos dos semestres tenemos promedios acumulados de 3,45 y 3,65 puntos respectivamente.



Otra medida interesante en este ítem, fue constatar que aquellos estudiantes que por cualquier razón realizan más de diez semestres, estudiantes postergados, decaen en sus promedios.

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.



Además de los datos anteriores, los promedios de rendimiento permiten acotar otro tipo de distinciones sobre variables que se consideran sensibles en el análisis de la educación. El primer elemento indica que existen diferencias significativas entre el estrato socioeconómico y el rendimiento escolar. La sorpresa es encontrar que a mayor nivel socioeconómico, menor promedio ponderado, en todos los estudiantes de la Universidad en el periodo examinado.

Pero no es posible, con esta sola información, aseverar que el mejor estándar de posición económica provoca un menor rendimiento en la universidad o que la pobreza económica implique un mejor rendimiento académico. La relación resulta interesante en la medida en que puede ser síntoma de la inequidad al acceso de los medios económicos lo que incide en el mayor o menor esfuerzo en el estudio, sumado a los compromisos crediticios que los estudiantes de menor ingreso económico deben sostener para solventarlos.

Al igual que en la variable anterior, existe una alta sensibilidad respecto a la mirada de género en los temas de educación, en términos generales, los hombres tienen un bajo rendimiento, 2,99 puntos, respecto a las mujeres que reportan 3,28 puntos en total.

Una prueba de correlación indica una fuerte asociación estadística entre el género y el rendimiento académico en toda la universidad. Las mujeres tienen mejores niveles que los hombres en cuanto a la calificación en casi todos los programas académicos, queda por fuera de esta relación el grupo de mujeres de Ingeniería Mecánica, allí ninguna obtuvo un promedio alto de rendimiento.

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

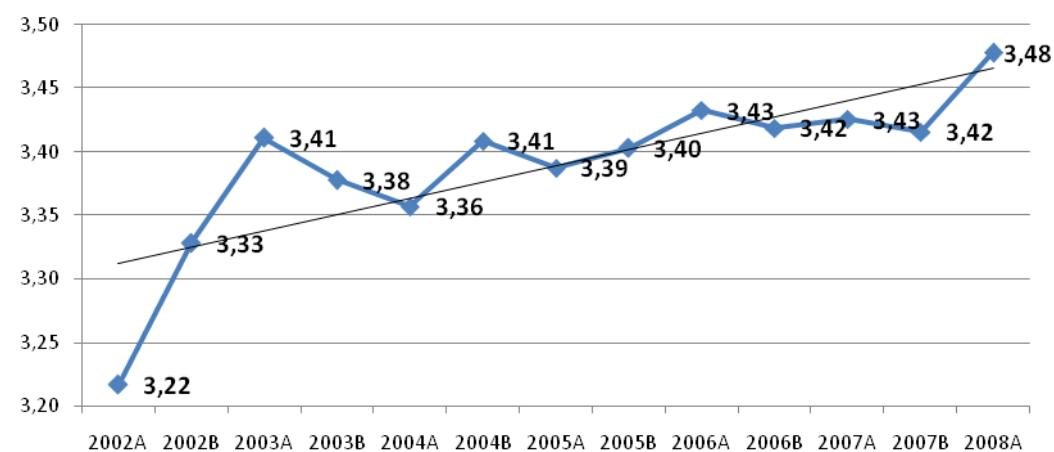
En términos generales, el número de semestres cursados tiene implicaciones directas en el promedio y en el nivel de rendimiento académico en la universidad de Ibagué, la relación importante es que a mayor semestre mejor promedio, exceptuando aquellos estudiantes que sobrepasan los 10 semestres de estudio en la universidad -estudiantes postergados por diferentes razones-.

El rendimiento académico y las asignaturas

Las asignaturas son la fuente primaria del rendimiento del estudiante; de las calificaciones reportadas se obtienen los promedios generales que constituyen la fuente esencial de evaluación. El plan de asignaturas es la carta de navegación del estudiante en cada semestre académico, actualmente, la Universidad de Ibagué, como la mayoría de instituciones del país, viene desarrollando políticas de equivalencias por el sistema de créditos académicos y de homologación.

La tendencia de las calificaciones en el periodo examinado indica un incremento en el promedio acumulado. Mientras que en el año 2002, semestre A, la calificación total se reportó en 3,22 puntos, para el mismo semestre del 2008, este promedio se ubica en 3,48 puntos. Es prudente plantear la necesidad de un mayor nivel de flexibilización en las notas, en el periodo parece existir esta tendencia, puesto que el déficit de promedio que se vive en la universidad no indica una mejor educación.

Gráfico No. 3 Universidad de Ibagué, promedios por semestre, cohortes 2002-2008



Fuente: Universidad de Ibagué, 2008

De otro lado, existen asignaturas que históricamente han sido consideradas de enorme dificultad para "pasar" en términos de calificación. Las matemáticas, en general, han sido los cursos de mayor dificultad para el estudiante. De hecho, como lo indica la siguiente tabla, las materias de menor rendimiento en calificación no alcanzan el promedio de promoción

"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

que se estipula en 3,0 puntos. En la Universidad de Ibagué los cursos básicos de matemáticas, cálculo y econometría reportaron bajos niveles de calificación.

Cuadro No. 5 Universidad de Ibagué. Las 10 asignaturas con promedio histórico más bajo en las Cohortes 2002-2008			
Asignatura	Promedio	N. de reportes	Programa
Matemática I	2,50	1039	C. Naturales
Laboratorio Electrónica	2,62	499	Electrónica
Econometría I	2,64	100	Economía
Cálculo II	2,70	633	C. Naturales
Matemática II	2,70	64	Tec. Electrónica
Dinámica	2,72	5	Mecánica
Laboratorio Circuitos III	2,72	41	Electrónica
Materiales II	2,77	97	Tec. Mecánica
Matemáticas operativas	2,78	39	Tec. Mecánica
Microeconomía I	2,78	111	Economía

Fuente: Universidad de Ibagué, 2008

Las matemáticas son difíciles, según el cuadro anterior, y las ciencias sociales son fáciles, según el cuadro siguiente. Esa imagen sostenida en el tiempo de que existen materias difíciles y fáciles tiene que ver con la representación social de las ciencias "duras" y las "blandas" (Rivas, P., 2005; Posso, A. et. al. 2007). De hecho el *ranking* de materias según promedio, ubica asignaturas de Psicología como las de mayor rendimiento según este criterio.

Interesante es, además, que las asignaturas de mejor calificación promedio sean materias denominadas prácticas dentro de los planes de estudio. ¿Significaría ello que los estudiantes son más dados al pragmatismo?, ¿menos competentes para la matemática, el cálculo y la teoría?, ¿los docentes de la Universidad de Ibagué tienen responsabilidad en sostener la imagen de lo difícil y lo fácil en cuanto a las asignaturas?

Cuadro No. 6 Universidad de Ibagué. Las 10 asignaturas con promedio histórico más alto en las Cohortes 2002-2008			
Asignatura	Promedio	N. de reportes	Programa
Intervención Psicoanalítica II	4,70	28	Psicología
Intervención Psicoanalítica I	4,69	40	Psicología
Teoría Psicoanalítica II	4,66	124	Psicología
Práctica Psicología II	4,61	17	Psicología
Taller de Producción	4,56	47	Tec. Industrial
Seminario II	4,56	49	Arquitectura
Práctica Supervisada I	4,55	151	Psicología
Práctica Empresarial	4,50	9	Industrial
Latín	4,49	2	Filosofía



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

Práctica Empresarial	4,47	58	Industrial
Fuente: Universidad de Ibagué, 2008			

4. Discusión: ¿el producto de la evaluación es la calificación?

La evaluación del aprendizaje es un fenómeno más complejo y extenso que la instrumentalización y normalización del resultado académico del estudiante. La calificación por sí misma no mide la inteligencia individual y escasamente se acerca a la medida de la habilidad del estudiante para la recepción del conocimiento y de su competencia para la interacción en las prácticas docentes (Rizo, H. 2004). Pero es la medida que se impone como evaluación del aprendizaje y se pone en el nivel de evaluación de la educación; Sternberg (1992) se refiere a este tipo de práctica como la medida de la conducta que se manifiesta en el trabajo escolar e incluye temas como lenguaje, matemáticas, ciencias naturales, ciencias sociales y artes (Sternberg & Detterman, 1992)

El rendimiento como producto, como resultado sobre el aprendizaje, informa sobre el nivel de formación, el logro de los objetivos en términos cuantitativos, también se considera una medida de las aptitudes del docente para la transmisión e interacción con el conocimiento que ofrece a los estudiantes. Los resultados de rendimiento tienen diferente valor desde el punto de vista de la docencia, en algunos casos el buen rendimiento de los alumnos es indicador de buen desarrollo de la enseñanza por parte del docente, en otros caso indica lo contrario, depende más del contexto universitario donde se produce la lectura de los resultados de la evaluación del alumno, sobre la responsabilidad del docente en dicha práctica.

Si el aprendizaje es intencionalidad explícita de la docencia, el rendimiento es, en su justa medida, indicador de desempeño docente dependiendo de la valoración que se hace de ello, para muchos docentes en la universidad su propio éxito como formador, depende de mostrar bajos promedios en algunos estudiantes.

Se privilegia el enfoque cuantitativo como medida universal de evaluación, enfoque que se impone históricamente en Colombia y se formaliza con la promulgación de la Ley 30 de 1992 que impulsó la obligatoriedad de evaluar los procesos educativos como medida de la calidad y de la pertinencia de la educación en los campos denominados de autoevaluación y de acreditación de las IES (Díaz, M. 2002). No obstante, se ha avanzado considerablemente en la introducción de la evaluación curricular, como proceso social e histórico y su incidencia en el diseño y desarrollo de la enseñanza en la universidad (Patiño, L., 2004).

La enseñanza es una práctica educativa, se evalúa por la calidad de sus resultados, pero, además, por las cualidades que la constituyen como proceso educativo capaz de promover unos resultados formativos en



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

términos del aprendizaje del alumno (Navarro, R., 2003) que trasciende, según Elliot (1991), la conocida distinción entre proceso y producto.

El rendimiento académico al ser individualizado oculta las deficiencias en la enseñanza y las tensiones sociales implícitas en los procesos de evaluación, como lo expresa Block:

Si fuera verdad que las diferencias individuales en el aprendizaje son impuestas en primer lugar por los educandos, se tendrá razones plausibles para atribuir los fracasos escolares a factores exteriores a la escuela, tales como la herencia genética y/o el medio ambiente de cada alumno. Pero estas diferencias individuales de aprendizaje escolar están determinadas, en su mayor parte, más por la enseñanza que por los educandos en sí mismos, y tenemos muy pocas razones para utilizar la historia genética y/o el medio como chivo expiatorio de la ineficiencia de los métodos de enseñanza (Block, citado por Redondo, 1997).

En la universidad el resultado de la evaluación constituye una preocupación importante para la academia, por ejemplo en su incidencia en otros aspectos como la alta deserción estudiantil en la educación superior (Rojas, M. & Calderón, M., 2008). El rendimiento medido por calificación promedio al mismo tiempo que incide en las decisiones administrativas respecto a la situación de cada estudiante, promueve una idea extendida sobre el grado de mayor dificultad de estudiar determinadas carreras -especialmente de ingeniería- por el bajo nivel de promedios y la alta pérdida que tienen algunas materias y algunos docentes.

La medida del rendimiento se compone de las calificaciones de cada asignatura en la universidad, éstas se promedian y se obtiene el rendimiento por periodo, usualmente calculado para el semestre o el año académico, y subyace en ello la idea de que la nota es la evaluación del proceso de educación. Ello ha cambiado poco en la universidad por tres razones esenciales:

- Es la manera más instrumental y aceptable para evaluar al alumno en el proceso de aprendizaje, ubicándolo en una escala de valor que, a su vez, indica su capacidad y habilidad para el aprendizaje de una materia en particular.
- Es un proceso de competencia casi exclusiva del docente, a pesar de la vigilancia que pueda hacerse sobre el calificador, es una decisión que poco se necesita cuestionar por la aparente objetividad en su gradación.
- Se produce en un contexto fuera del alcance de la evaluación de los procesos generales y sociales de la educación.

Presupone la evaluación por esta vía, que la nota académica informa sobre el proceso educativo y tiene la facultad de dictaminarlo, cerrándolo, de



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

manera definitiva, por ello el estudiante pierde o gana la asignatura y obtiene un bajo, medio o alto rendimiento académico.

La evaluación del rendimiento precisamente está sustentada en este tipo de presupuestos de "objetividad" (Álvarez, J.M, 2003), por ser un código cuantitativo, se supone que el número se constituye en medida de justicia de lo que el estudiante logra en el periodo académico, pero cuando se produce el ruido de la subjetividad del calificador, existen algunos mecanismos institucionales para solucionar tales disputas.

La justicia en la evaluación es isomorfismo entre la habilidad docente para la enseñanza y la capacidad de aprendizaje del estudiante, también el ambiente educativo, las prácticas pedagógicas y los objetivos específicos de la enseñanza, configuran los elementos complejos de la evaluación. El *ruido* en el equilibrio de esta relación supone alguna anomalía entre el enseñar o el aprender. La "calificación es el salario del estudiante" se dice coloquialmente en la universidad, pero existen salarios "justos e injustos" que no reflejan el esfuerzo de los individuos, ni el costo docente de la enseñanza.

La objetividad no está garantizada por la cantidad de calificación que se obtiene en la universidad, pero la subjetividad tampoco resuelve el problema de la evaluación, por el contrario lo complica. Pese a la "objetividad" de la medición y de la universalización de esta tendencia en las IES, existe la sospecha de que se produzca de manera idónea, quizá por ello existen tantas dificultades en los procesos de homologación y validación entre las IES.

La evaluación cuantitativa tiene demasiados inconvenientes desde el punto de vista educativo, pero la evaluación cualitativa tiene aún mayores problemas desde la práctica educativa en la universidad. Se trata de un equilibrio entre la necesidad de calificar -de administrar los procesos institucionales en las IES- con el trabajo de evaluar el aprendizaje como proceso pero sin creer que ello constituye la globalidad del proceso de evaluación.

La evaluación del aprendizaje como proceso continuo, personalizado y contextualizado, también se ha diseñado, en los escasos ejercicios básicamente investigativos que se realizan en las IES, como una labor del docente o de un investigador entrenado. Esta evaluación más cualitativa incluye como pretendida ganancia una renovación de las prácticas pedagógicas y un mejor criterio para la evaluación del alumno, algunos lo llaman evaluación integral del aprendizaje (González, M., 2000).

La perspectiva cualitativa de la evaluación difícilmente puede sustituir los procesos de calificación de las asignaturas, que solo son una parte de la evaluación en la universidad, pues, como la define Patiño, L. (2007: 153) "la evaluación es un proceso natural, cotidiano y necesario en los procesos académicos. No obstante, los sistemas, procedimientos y formas de evaluar



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

se han convertido en fines en sí mismos y quedan en el acto de calificar, adquiriendo así, una connotación negativa".

Una de las consecuencias negativas de la calificación es el etiquetamiento del estudiante, el asumir que dependiendo de ella tenemos buenos y malos estudiantes en la universidad porque rinden o no rinden en lo académico (Coll, C. 1997). Quizá en el nivel superior del sistema formal de educación no se pueda sostener, como en los primeros niveles, que una mala calificación produce en el estudiante efectos psicológicos de *descalificación del sujeto* y que puedan producir un efecto nocivo para su realización como tal.

La hipótesis que emerge sobre el efecto de la calificación que se produce en el examen del rendimiento académico, es que la universidad, en su currículo oculto, mantiene ciertos umbrales de buena y de mala calificación que no comprometen los aspectos cognoscitivos o psicológicos del estudiante, ciertos grados de pérdida y de ganancia que no provocan una desmoralización del estudiante como persona, como universitario, promoviendo, al mismo tiempo, cierta imagen académicamente aceptable de estos umbrales de ganancia y de pérdida que normalizan los resultados de la calificación como evaluación de la educación.

Los docentes muestran su propio rendimiento a través de la calificación del rendimiento de sus estudiantes, siendo objeto de sospecha administrativa cuando sobrepasan, por encima o por debajo, los umbrales de tolerancia en la calificación, recurriendo a toda suerte de nivelaciones para corregir las calificaciones extremas desde el punto de vista cuantitativo.

Es, en esta línea, donde puede evidenciarse también el papel de las directrices de calificación de las universidades que promueven el argumento de una ponderación en las notas como mecanismo de transparencia y equidad en la calificación, pero ello no es más que el refuerzo de las prácticas institucionales para sostener que la justicia de la calificación significa una buena evaluación de la educación en la universidad, dejando como marginal -aunque se practique- la evaluación curricular (Patiño, L., 2004) que relaciona teoría y práctica educativa con la naturaleza del conocimiento, tal como lo define Stenhouse (1983).

El rendimiento académico como examen del aprendizaje (Stenhouse, 1983; Gimeno, J. 1988) pone el énfasis en el resultado y poco informa sobre el proceso de enseñanza, a pesar de que éste sea considerado el contraste necesario de ajuste entre los objetivos educativos y la práctica de la enseñanza. Finalmente lo que produce la calificación se entiende como evaluación de la educación, el control sobre el proceso docente de enseñanza y del resultado del aprendizaje del estudiante.

Los datos de calificación también pueden tener una interpretación, es decir, pueden ser evaluados desde otros puntos de vista; las universidades usualmente no realizan investigación sobre lo que asumen como evaluación académica (Díaz, M. 1996), en términos del rendimiento, de la regularidad,



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

también sospechosa, de los rangos de calificación, de la rutina en las prácticas de calificación y de las diferencias internas entre los datos que muestran una tendencia a los datos centrales de acuerdo con las representaciones sobre las carreras, las materias y los estudiantes.

El análisis sobre el rendimiento puede aportar otros conocimientos sobre el papel de la evaluación del aprendizaje y de la evaluación de la educación, evaluar es conocer los procesos, comprender el contexto de sus producciones, mientras que la calificación señala, excluye e incluye de acuerdo con ciertas reglas explícitas u ocultas universalizadas en la educación superior.

5. Conclusiones

Los datos de rendimiento general indican un bajo rendimiento generalizado, una homogeneidad interesante en la información que refuerza el presupuesto desarrollado teóricamente de la existencia de una tendencia a centralizar en umbrales aceptables la mayoría de las calificaciones de los estudiantes y, además, una considerable proporción de bajo rendimiento sumado a una escasa población estudiantil con promedio alto.

La regularidad en los umbrales de calificación -de ganancia y de pérdida- a través de distintos periodos académico es la evidencia concreta de que la manera en que se sigue evaluando en la universidad no dice mucho sobre el aprendizaje de un estudiante concreto, sujeto de la educación, sino que es reflejo de las pautas de trabajo académico del docente y de las expectativas institucionales respecto al "rendimiento" propio del docente en los periodos académicos.

La calificación, como el producto de mayor uso y a veces confundido como evaluación en la universidad, y el rendimiento académico englobado bajo el informe cuantitativo de cada estudiante, de cada materia, son los dispositivos más extendidos y funcionales, incluso para sustentar temas complejos como la calidad y la pertinencia de la educación superior.

La baja calificación, en general en la universidad, se refleja en los promedios de notas y se entienden en las prácticas docentes como una alta exigencia de los docentes respecto a esta variable. La exigencia docente que se traduce en los pobres promedios puede ser considerada una medida de tradición en la universidad.

Existen materias, por ejemplo las matemáticas, consideradas de mayor dificultad, en las cuales los docentes sostienen dicha idea ponderando los promedios en niveles bajos.

Estudiar en la Universidad de Ibagué *es más difícil* que en otras instituciones por la tradición de mantener bajos promedios como si ello fuera indicador de calidad de la educación. Las materias homologadas, que se reconocen en los procesos de transferencia reportaron el más alto



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

rendimiento. En Ciencias Sociales se encontraron los promedios más altos por asignatura en toda la universidad; Psicología, Filosofía y Arquitectura aparecen en el *ranking* de estos promedios altos. Caso extraño el de Ingeniería Industrial, por ser ingeniería, que reporta tres materias con el más alto rendimiento.

La calificación es el "salario del estudiante", con ello puede afirmarse que en la Universidad de Ibagué se pagan bajos "salarios a los estudiantes"; puede tratarse de una tradición más institucional de considerar que el menor promedio del estudiante implica una mejor calidad del docente.



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

6. Lista de referencias

Álvarez, J.M. (2003) La evaluación a examen. Ensayos críticos. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Brunner, J.J. Ed. (2007) La educación superior en América Latina. Santiago de Chile: ILPES

Castañeda, A. & Niño, J. (2004) Procesos y procedimientos de orientación vocacional / profesional / laboral desde una perspectiva sistémica. Bogotá: Universidad Santo Tomas.

Coll, C. (1997) Psicología y currículo. Barcelona: Paidós

Díaz, M. (1996) Formación y cambios académicos y curriculares en Colombia. Cali: Universidad del Valle.

_____ (2002) Flexibilidad y educación superior en Colombia. Serie calidad de la educación superior No.2. ICFES-MEN

Elliot, J. (1991) El cambio educativo desde la investigación-acción. Morata: Madrid.

Gimeno, J., 1988, El currículum: una reflexión sobre su práctica. Madrid: Morata

González, J. (2005) La economía y el dato novelado. Colombia. Ciencia & Tecnología. Bogotá: Colciencias. (23), 40-47.

González, M., 2000, Evaluación del aprendizaje en la enseñanza universitaria. Cuba: Imprenta Universidad de Matanzas.

Hernández, M. (2006) La deserción estudiantil: reto investigativo y estratégico asumido en forma integral por la UPN. Bogotá: UPN [Descargado, 18 noviembre de 2008 http://archivo.pedagogica.edu.co/admon_total/raes/archivos/doc002168.pdf]

Muñoz, S. (2003) Indicadores de rendimiento académico del alumnado de la Universidad de La Laguna. Revista Iberoamericana de Educación, OEI. (33), 25-34.

Navarro, R. (2003) Hacia la construcción de un instrumento predictivo de éxito académico. Revista Iberoamericana de Educación, OEI. (33), 78-92.

Patiño, L. (2004) Reflexiones sobre la evaluación. Material para la docencia. Universidad de Ibagué. Ed. El Poirá.



"Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No.27, (mayo – agosto de 2009, Colombia), acceso: [<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>], ISSN 0124-5821 - Indexada categoría C Publindex e incluida en Latindex.

_____ (2007) La docencia universitaria. Elementos para su práctica. Serie Escuela y Comunidad, Universidad de Ibagué.

Posso, A. E. & Gomez J. & Uzurriaga V. (2007) Dificultades que aparecen en el proceso enseñanza-aprendizaje de la matemática al pasar del bachillerato a la universidad. Scientia et Technica Año XIII, No 34, Universidad Tecnológica de Pereira, [Descargado Marzo de 2008].

Ramírez, L. (2002) Reflexiones sobre la deserción y la mortalidad estudiantil en las universidades colombianas: un debate necesario. Universidad de La Sabana Facultad de Educación. [Descargado Mayo de 2008 <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2041462>].

Redondo, J. M. (1997) La dinámica escolar, de la diferencia a la desigualdad. Revista de Psicología. Facultad de Ciencias. Universidad de Chile. (6), 17-25

Rivas, P. (2005) La Educación Matemática como factor de deserción escolar y exclusión social. EDUCERE Revista Venezolana de Educación No 29, Universidad de los Andes, Escuela de Educación, Mérida Venezuela. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1311590>. [Descargado Mayo de 2008].

Rizo, H., 2004, La evaluación del docente universitario. Una perspectiva institucional. Revista Iberoamericana de Educación. (9) 34, 4-15

Rojas, M. & Calderón, M. (2007) La deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué, una lectura abierta en el horizonte de un compromiso institucional. Grupos de Investigación CERES-UNIDERE. Ibagué.

Stenhouse, L. (1983) Un enfoque práctico como lenguaje para el currículo. Buenos Aires: Akal.

Sternberg, R. & Detterman, D. K. (1992) ¿Qué es la inteligencia? Enfoque actual de su naturaleza y definición. Madrid: Pirámide.

Vivas, J. (2005) El abandono de estudiantes universitarios. Análisis y reflexiones sobre la experiencia de la Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona: UAB

Weiss, C. (1975, Investigación evaluativa, México, Ed. Trillas.